

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGILAMA YAPMAYA VE HÜKÜM VERMEYE YETKİLİ
T.C. İSTANBUL 19.İŞ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2023/749 Esas
KARAR NO : 2024/419

HAKİM :
KATİP : Elif

DAVACI : VEYSEL -
VEKİLİ : Av. MUHAMMET DENİZ -
[16258-52162-09988] UETS
DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU -
VEKİLİ : Av. NEŞE
[16014-10662-68074] UETS

DAVA : Alacak (Sosyal Güvenlik Hukukundan
Kaynaklanan)
DAVA TARİHİ : 18/09/2023
KARAR TARİHİ : 03/07/2024
GEREKÇELİ KARARIN
YAZILDIĞI TARİH : 11/07/2024

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak (Sosyal Güvenlik Hukukundan Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

Davacı vekili dava dilekçesi ile, Müvekkilinin Koç Üniversitesi Hastanesi Sağlık Eğitim Ve Uygulama Merkezi Tıbbi Onkoloji servisinde tedavi gördüğünü, müvekkiline mevcut rahatsızlığından dolayı uzman hekimler tarafından BRONŞ VEYA AKCİĞER MALİGN NEOPLAZMI hastalığı tanısı konulduğunu, doktoru tarafından pembrolizumab etkin maddeli "Keytruda" isimli ilaç reçete edildiğini, müvekkilinin tedavisinden olumlu bir sonuç alınabilmesi için işbu ilaçtan ivedi olarak yararlanması gerektiğini, müvekkilinin doktoru tarafından T.C Sağlık Bakanlığı Türkiye İlaç Ve Tıbbi Cihaz Kurumu'na 25.08.2023 tarihli, E-2565725 sayılı endikasyon dışı ilaç başvurusu yapıldığını, pembrolizumab etkin maddeli ilacın kullanımının uygun görüldüğünü, müvekkilinin tedavisinde kullanılacak olan ilaç bedelinin SGK tarafından karşılanması adına 13.09.2023 tarihinde davalı kuruma başvuruda bulunulduğunu, bahsi geçen başvurunun kurum tarafından hukuka ve hakkaniyete aykırı olarak reddedildiğini, mevcut halde müvekkilinin ilaç masraflarını karşılamakta güçlük çekmekte olduğunu, hastalığa karşı vermiş olduğu mücadelenin yanı sıra bir de ilaç masraflarını denkleştirmek adına mücadele ettiğini, müvekkili açısından hayati önem arz eden ilacın kurum tarafından karşılanmasını talep ve dava etmiştir.

Taraflara duruşma gününü bildirir davetiyeler tebliğ edilmiş, taraf teşkili sağlanmıştır. Davalı kurum vekili cevap dilekçesinde özetle, müvekkili kurum tarafından yapılan işlemlerde kanun ve yasalara aykırı bir işlem bulunmadığını, müvekkili kurumun dava açılmasına sebebiyet vermediğini belirtmiş, davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.



**Evrak 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa göre
imzalanmıştır.**



sağlık sigortasından sağlanacak sağlık hizmetlerinden ve diğer haklardan yararlanmak, genel sağlık sigortalısı olan davacı için bir hak, Kurum için ise bu hizmet ve hakların finansmanını sağlamak bir yükümlülüktür. Zira doğru teşhis konulmuş, anılan ilaç uygun olarak seçilmiş, dozu ve uygulama süresi belirlenmiş ve reçeteye bağlanmıştır. Davacının yaşam süresinin uzaması, yaşam ve sosyal güvenlik hakkı kapsamındadır. İlacın esas itibarıyla yaşamın sürdürülmesini sağladığı anlaşıldığından, devletin yaşamı koruma yükümlülüğü içinde kaldığı açıktır. Burada salt iyileşme ve sağlığa kavuşma aranması, yaşam hakkının kısıtlanması anlamına gelecektir. İlaça dair içtihatlarda belirlenen zorunlu kullanım şartının gerçekleştiği uzman heyetin mütalaasından anlaşılmaktadır. Açıklanan mevzuat ilkeleri, emsal kararlar, sağlık hizmetlerine dair mevzuatın gereği ve heyet raporuna istinaden davanın kabulü gerekmiştir.

Sunulan ilaç bedeli ödemelerine ilişkin 1 adet belge ile toplam 84.811,36-TL ödeme yapıldığı görülmüştür. Bu ödemelerin kuruma başvuru yapılan 15/09/2023 tarihinden önce olduğu, kuruma başvuru tarihinden itibaren temerrüt oluşacağından yapılan ödemeler yönünden kuruma başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiz ile birlikte ilaç bedellerinin kurumdan tahsiline karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:

1-Davanın KABULÜNE,

-Kurum tarafından düzenlenen 15/09/2023 tarih, 80560006 sayılı kurum işleminin iptaline, KEYTRUDA isimli ilaç bedelinin tedavi süresi boyunca davalı kurum tarafından karşılanmasına, -84.811,36 TL fatura alacağının 15/09/2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizle birlikte davalı kurumdan alınarak davacıya ödenmesine,

2-5502 sayılı yasanın 36. maddesi uyarınca SGK harçtan muaf olduğundan aleyhine harca hükmedilmemesine,

3-Davacı tarafca yatırılan 1.448,37 TL peşin harcın karar kesinleştiğinde yatırana iadesine,

4-Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden Avukatlık Asgari Ücret tarifesi uyarınca takdir olunan 17.900,00-TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

5-Davacı tarafca yapılan 476,50 TL tebligat, müzekkere gideri ile 7.500,00 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 7.976,50 TL yargılama giderinin davalı kurumdan alınarak davacıya verilmesine,

6-Davalı kurum tarafından yapılan yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

7-Taraflarca yatırılan gider avansından kullanılmayan kısmının karar kesinleştiğinde kendilerine iadesine,

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren 2 haftalık süre (7036 Sayılı İş Mahkemeleri Kanunu 7/3-4 Maddesi ve 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunun 345/1 Maddesi gereği) içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İstinaf yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulünce anlatıldı. 03/07/2024

Hakim

 **e-imzalıdır**

 **e-imzalıdır**



**Evrak 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa göre
imzalanmıştır.**



9/9

